



# Les bovins : boucs émissaires du réchauffement climatique!



## Bovins et environnement

### La face cachée de la vérité



Le rapport FAO intitulé «L'ombre de l'élevage sur la planète» concernant le changement climatique a eu un écho médiatique très important. Et pourtant, on constate après analyse que ce rapport est partial et peu transposable à l'Europe.

Consciente de ses manquements, exagérations et erreurs, la FAO a rédigé un nouveau rapport beaucoup plus nuancé... mais qui n'a malheureusement pas été relayé par les médias !

### POURQUOI LES COMPARAISONS QUI INONDENT LES MÉDIAS SONT-ELLES FAUSSES ?

- **1 kg de viande bovine = 16.000 litres d'eau<sup>1</sup> ??** Non, ce chiffre est obtenu par calcul incluant notamment l'eau de pluie tombée sur les surfaces fourragères et les prairies. Or, dans tous les cas de figure et quelle que soit son utilisation, cette eau serait tombée sur ces territoires.

A l'échelle humaine, cela revient à comptabiliser pour notre « empreinte eau » l'eau de pluie qui tombe sur notre toit, notre jardin...

Et pourtant, qui peut sérieusement prétendre que cette eau a été dérobée à un autre usage ?

Au niveau belge, EUROSTAT<sup>2</sup> nous indique que l'agriculture représente 1% des prélèvements en eau.



- **1 kg de viande bovine = 7 kg de céréales<sup>3</sup>???** Alors qu'il est prouvé que les porcs et poulets consomment 75% des céréales et graines oléagineuses destinées à l'alimentation animale<sup>4</sup>, comment peut-on attaquer les ruminants sur leur soi-disant compétition avec l'alimentation humaine ? As-t-on oublié que les ruminants peuvent (et surtout doivent) digérer la cellulose issue des fourrages et qu'ils complètent l'industrie de l'agro-alimentaire et des biocarburants en consommant leurs déchets (pulpes, drèches, son...)?

- **1 kg de viande bovine = 250 km en voiture<sup>5</sup> ???** La FAO l'a reconnu elle-même : cette comparaison est simpliste et inexacte! Et quand la FAO avance que l'élevage rejette plus de GES que celui des transports<sup>6</sup>, cela ne concerne pas les pays développés. Pour les pays en développement, cela s'explique par le fait que les secteurs industriels et du transport sont quasi négligeables. Donc, forcément, les rejets sont inférieurs à ceux de leur activité principale qu'est l'élevage.

***L'élevage, vraiment plus dommageable que le transport????***



## CE DONT LA FAO N'A PAS TENU COMPTE

- La FAO attribue 35% des rejets de GES issus de l'élevage au déboisement des forêts tropicales<sup>6</sup>, en considérant que tout déboisement se fait en faveur de terrains destinés à l'alimentation animale. Et pourtant, le moteur de la déforestation de la forêt indonésienne est le palmier à huile dont la demande ne cesse d'augmenter pour les besoins en alimentation humaine (huile par ailleurs extrêmement dommageable pour la santé), en cosmétiques et en biocarburants<sup>7</sup>.

Un rapport de l'ONG internationale « Les Amis de la Terre » montre qu'entre 1985 et 2000, le développement des plantations pour l'huile de palme a été responsable de 87% de la déforestation en Malaisie.

On peut également citer l'exemple du Brésil qui cultive sur 2.7 millions d'ha de terres fraîchement déboisées des cannes à sucre pour la production de bioéthanol.

- Lors de son calcul d'émissions, la FAO a considéré l'élevage exclusivement comme une source de GES, en oubliant que les surfaces fourragères directement dépendantes de l'élevage de ruminants sont des capteurs de carbone. Ce manquement est également reconnu par l'organisation et des corrections sont d'ores et déjà étudiées. Il est effectivement aberrant de ne pas considérer les atouts de la prairie, alors que pour des raisons écologiques évidentes, la réglementation européenne prévoit l'obligation de maintenir chaque année au niveau national une proportion de ces prairies permanentes.



## CE À QUOI LES DÉTRACTEURS DE L'ÉLEVAGE N'ONT PAS PENSÉ

- Personne ne s'est posé la question de savoir par quelle autre activité humaine seraient remplacées les ressources « libérées » par le secteur de l'élevage, si celui-ci devait disparaître ou diminuer. Plus important encore, on sait que toutes les activités humaines, hors sylviculture et agriculture, ne peuvent compenser (même partiellement) leurs émissions de GES, ce sont des sources de carbone absolues. Il est donc certain que les activités qui remplaceraient l'élevage auraient un impact plus important sur le changement climatique.

Il est ainsi complètement irréaliste de penser que si l'élevage disparaissait, les 18% de rejets anthropogéniques qui lui sont abusivement associés se neutraliseraient<sup>8</sup>.

*Etes-vous prêts à abandonner ça.....pour ça.....ou ça?*



- L'élevage ne fait pas que de produire lait, viande et œufs. Il produit aussi de la laine, du cuir, source d'énergie (labour, transport)... Quel serait l'impact environnemental des substituts de ces produits (laine remplacée par des microfibres, cuir par du vinyl, fumier par des fertilisants synthétiques...)<sup>8</sup>.

## FINALEMENT, EST-CE VRAIMENT LÉGITIME D'ADOPTER UN RÉGIME VÉGÉTARIEN POUR DES QUESTIONS D'ENVIRONNEMENT ?

- Pas si l'on en croit l'Université de Cranfield (UK)<sup>9</sup> qui, commissionnée par le WWF, a étudié la question. Selon eux, adopter une alimentation végétarienne en remplaçant la viande par des substituts à haute valeur protéique comme le tofu, provoque plus de dommage à l'environnement. L'utilisation des terres arables (notamment hors UE) serait renforcée, accentuant ainsi le déboisement.

- Pas selon le Swiss Federal Institute of Technology Zurich (ETH)<sup>10</sup> qui démontre que l'avantage énergétique d'un régime sans viande mais incluant produits laitiers et œufs est presque négligeable du fait que la production végétale destinée aux vaches laitières et poules pondeuses est maintenue et que d'autre part, les quantités consommées en céréales, légumineuses, fruits et légumes sont plus élevées pour compenser l'absence de viande sur le plan énergétique et protéique. D'autre part, la production de lait ou d'œufs et de viande étant naturellement couplée, le régime ovo-lacto-végétarien est écologiquement incohérent.

# FINALEMENT, EST-CE VRAIMENT LÉGITIME D'ADOPTER UN RÉGIME VÉGÉTARIEN POUR DES QUESTIONS D'ENVIRONNEMENT ?

- Pas selon l'Institut Royal des Technologies de Stocholm<sup>11</sup> mettant en avant que, beaucoup plus que la composition de l'alimentation, l'origine et le mode de production constituent des facteurs déterminants pour les économies d'énergie dans l'alimentation. Puisqu'une alimentation riche en végétaux, voire végétarienne, peut être aussi intensive en énergie fossile qu'une alimentation traditionnelle, ces auteurs plaident pour que la discussion ne se réduise pas à l'opposition produits animaux contre produits végétaux, mais que l'origine et les modes de production soient discutés.

## A vous de voir!!

**D'où viennent vos tomates et vos fraises:**



**D'où vient votre viande bovine:**



<sup>1</sup> **Hoekstra (2007)**: *Water footprints of nations: water use by people as a function of their consumption pattern*. *Water Resour Manage* 21:35-48

<sup>2</sup> **Pacific Institute (2006)**: *Freshwater withdrawal by country and sector*. <http://www.worldwater.org/data20082009/Table2.pdf>

<sup>3</sup> [http://www.la-viande.info/vegetarisme/raison\\_planete\\_vegetarien.htm](http://www.la-viande.info/vegetarisme/raison_planete_vegetarien.htm)

<sup>4</sup> **Galloway et al (2007)**. *International trade in meat : the tip of the pork shop*. *Ambio* 36, 622-629.

<sup>5</sup> <http://www.newscientist.com/article/mg19526134.500>

<sup>6</sup> **FAO. Steinfeld et al (2006)** *Livestock's Long Shadow* : <http://www.fao.org/docrep/010/a0701e/a0701e00.HTM>

<sup>7</sup> **Adriaens (2006)**. *La planète menacée par la famine?* <http://www.etopia.be/IMG/pdf/Adriaens.pdf>

<sup>8</sup> **Mitloenher et al (2009)**. *Clearing the air : livestock's contribution to climate change*. *Advances in Agronomy*, 103.

<sup>9</sup> **Audsley, E. et al (2009)**. *How low can we go? An assessment of greenhouse gas emissions from the UK food system and the scope to reduce them by 2050*. FCRN-WWF-UK.

<sup>10</sup> **Faist et al (2000)**, *Ressourceneffizienz in der Aktivitat Ernahren* , thèse ETH nr13884, Zurich.

<sup>11</sup> **Wallén et al (2004)**. *Does the Swedish consumer's choice of food influence greenhouse gas emission?* *Environmental Science & Policy* 7, 525-535.



réalisé par le Herd-Book BBB ASBL avec le soutien de  
l'APAQ-W

